

1. Решение Липецкого городского Совета депутатов 01.11.2016 № 268 «О Правилах благоустройства территорий города Липецка» (далее – Решение).

2. Степень регулирующего воздействия: высокая.

3. Перечень органов и организаций, которые извещались о проведении публичных консультаций:

- Липецкое региональное отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
- Липецкая торгово-промышленная палата;
- Региональное объединение работодателей «Союз промышленников и предпринимателей Липецкой области»;
- Липецкое региональное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» (далее – ЛРО ООО «Опора России»);
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области.

4. Перечень участников публичных консультаций, направивших замечания и предложения по рассматриваемому проекту муниципального НПА:

- Липецкая областная общественная организация «Открытая предпринимательская гильдия»;
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области.

5. Сроки проведения публичных консультаций: **07.08.2017 – 01.09.2017.**

6. Формы проведения публичных консультаций: размещение на официальном сайте администрации города Липецка http://lipetskcity.ru/root/documents/ocenka_regulirujushhego_vozdejstviya/jekspertiza_municipalnih_npa в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Перечень предложений
по решению Липецкого городского Совета депутатов от 01.11.2016 № 268 «О Правилах благоустройства территорий
города Липецка», поступивших во время проведения публичных консультаций
на официальном сайте администрации города Липецка – lipetskcit.ru
с 07.08.2017 по 01.09.2017

№ п/п	Наименование организации или иного лица, № письма	Замечание, предложение
1.	Липецкая областная общественная организация «Открытая предпринимательская гильдия» Письмо от 01.09.2017	<p><u>1. Актуальность проблемы, на решение которой направлено правовое регулирование:</u> Правила устанавливают единые и обязательные к исполнению всеми физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями нормы и требования в сфере благоустройства.</p> <p><u>2. Эффективность предложенного способа решения проблемы (регулирования, установленного нормативным правовым актом):</u></p> <p>Не эффективно, так как правила благоустройства территорий города Липецка, утвержденные решением Липецкого городского Совета депутатов от 01.11.2016 № 268 в большом количестве пунктов ссылаются на неопределенные нормативные акты или на нормативные акты, которые не приняты с 01.11.2016 до сих пор. У административных комиссий ТОСов не прописан регламент применения норм, что приводит к административному давлению на бизнес.</p> <p><u>3. Наличие в нормативном правовом акте избыточных требований по подготовке и (или) предоставлению документов, сведений, информации:</u></p> <p>-</p> <p><u>4. Наличие в нормативном правовом акте требований, которые необоснованно усложняют ведение деятельности либо приводят к существенным издержкам или невозможности осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности: Укажите требования нормативного правового акта, реализация которых привела:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Пп. 14 – 21 статьи 9 не находят отражение в КоАП Липецкой области или иных актах, устанавливающих ответственность за нарушения, указанных в данных подпунктах. - Пп. 22 фактически дублирует пп 5. - Отсутствует информация о периодичности и/или порядке фиксации нарушений, а также законных сроках

устранения. Например «содержать в надлежащем состоянии» - это с какой периодичностью убирать надписи, в каком случае расколотая плитка на ступеньках подлежит замене, а в каком состоянии надлежащее.

Это порождает широту дискреционных полномочий со стороны лиц осуществляющих контроль и надзор за соблюдением правил.

5. Оцените дополнительные расходы, возникшие вследствие реализации положений нормативного правового акта:

Требует существенных расходов для приведение в порядок фасадов и т.п., особенно в случае актов вандализма или целенаправленной порчи имущества предпринимателя (роспись краской стен и т.п.) .

6. Отсутствие, неточность или избыточность полномочий лиц, наделенных правом проведения проверок, участия в комиссиях, выдачи или осуществления согласований, определения условий и выполнения иных установленных законодательством обязательных процедур:

Четко не определена (не разделена) ответственность собственника, арендатора, эксплуатирующей организации при проведении благоустройства.

Так например: Ст.2 определение «Прилегающая территория» - происходит подмена понятий «Владение», «использование» - землепользование, «распоряжение». Таким образом не определены ответственность и полномочия. Ст. 6 еще больше вносит путаницу – полномочия собственника и/или арендатора или иных физических лиц!!! Что в том числе порождает широту дискреционных полномочий со стороны лиц осуществляющих контроль и надзор за соблюдением правил.

7 Отсутствие необходимых организационных или технических условий, приводящее к невозможности реализации органами местного самоуправления установленных функций в отношении субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности:

Правила благоустройства территорий города Липецка, утвержденные решением Липецкого городского Совета депутатов от 01.11.2016 № 268 в большом количестве пунктов ссылаются на неопределенные нормативные акты или на нормативные акты, которые не приняты с 01.11.2016 до сих пор.

Так в ст. 2 в определении «информационные элементы» дается ссылка на «требования установленные муниципальным правовым актом» - правила размещения информационных элементов – опубликованы 11.08.2017. В том числе ст.9 п. 22 отсутствует тот же акт.

У административных комиссий ТОСов не прописаны регламент применения норм.

8. Влияние регулирования, введенного нормативным правовым актом, на конкурентную среду:

Данные правила могут быть использованы, как инструмент для «грязной» конкуренции. Особенно при низкой эффективности раскрытия преступлений по хулиганству и т.п. - расходы на содержание и штрафы

за нарушение правил – могут быть существенны.

9. Наличие механизма защиты прав хозяйствующих субъектов:

Только через суд. При относительно небольших штрафах (от 300 руб до 5000 руб), предпринимателям «дешевле» сэкономить время и заплатить штраф, чем в суде доказывать невиновность. В тех случаях, когда предприниматели подают суд – суд становится на сторону предпринимателя.

10. Иная информация, которая позволяет оценить обоснованность введения нормативного правового акта и эффективность государственного регулирования:

-

11. Ваши предложения по каждому из положений нормативного правового акта, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности. Оцените их влияние на других участников – как изменятся отношения, риски, издержки в случае, если будут приняты Ваши предложения:

- Ст. 3 п. 1 пп. 1 – положение о градостроительном облике было принято позже (26.01.17) с нарушением регламента. Кроме того, игнорируется понятие паспорта окраски фасада, наличие, которого является обязательным при проектировании зданий.

- Ст. 3 п. 1 пп. 3 – должна быть однозначная ответственность, например: собственник или арендатор в соответствии с договором аренды.

- Ст. 3 п. 4 пп. 1 – нет определение понятия – «надлежащее состояние». Усматривается субъективная оценка комиссией.

- Ст. 3 п. 4 пп. 4 - не определена периодичность уборки.

- Ст. 3 п. 4 пп. 7 – парковочные места прилегают или располагаются на местах общего пользования и/или муниципальном имуществе. Необходим контртенный механизм благоустройства территории.

- Ст. 3 п. 5 пп. 1-7 аналогичные предыдущим замечаниям в п. 4.

- В статье 5 отсутствуют нормы по периодичности выполнения работ по благоустройству собственниками торговых объектов, объектов капитального строительства и иных частных территорий.

- Ст.6 п.1. нет ссылки на решение Липецкого городского Совета депутатов которым определяется порядок, в котором определен круг лиц ответственных за благоустройство.

Ст. 10 п. 2 отсутствуют ссылки на конкретные нормативные акты.

Для реализации данных правил необходимо:

- четко определить сферу и зону ответственности собственников, арендаторов (и в каком случае), эксплуатирующих организации за благоустройством территорий г.Липецка.

- провести межевание территорий в городе Липецке;

		<p>- до принятия всех необходимых нормативных актов и регламентов ввести мораторий на штрафы;</p> <p>- установить применение предупреждения при впервые выявленном нарушении правил;</p> <p>- требовать исполнения данных правил всеми организациями , включая муниципальными.</p> <p><u>Вывод:</u> Считаем необходимым остановить действие данного положения с целью полной переработки и/ или проработки нового нормативного акта.</p>
2.	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области. Письмо от 01.09.2017</p>	<p>1. Правила благоустройства, утвержденные решение Липецкого городского Совета депутатов от 01.11.2016 № 268 (далее – Правила) не проходили оценку регулирующего воздействия в соответствии с постановлением администрации Липецкой области от 27.12.2013 № 633, решением Липецкого городского Совета депутатов от 26.05.2015 № 1055;</p> <p>2. В ст. 2 указывается, что «информационные элементы» должны соответствовать требованиям, установленным муниципальным правовым актом города Липецка. На данный момент отсутствует действующий правовой акт, который бы регламентировал установку информационных элементов на территории Липецкой области. Тоже самое содержится в п. 22 ст. 9;</p> <p>3. В ст. 2 отсутствуют обоснования установления границ прилегающей территории - 10 метров, 50 метров;</p> <p>4. Ст. 3 п. 1 пп. 3 - необходимо предусмотреть ответственность не только собственника, но и арендатора;</p> <p>5. Ст. 3 п. 4 - не определено понятие «надлежащее состояние»;</p> <p>6. Ст. 3 п. 4 пп. 4 - неопределенна периодичность уборки;</p> <p>7. Ст. 3 п. 5 пп. 1-7 аналогичные предыдущим замечаниям в п. 4;</p> <p>8. В статье 5 отсутствует указание на периодичность выполнения работ по благоустройству собственниками торговых объектов, объектов капитального строительства и иных частных территорий;</p> <p>9. Статья 6 фактически не определяет порядок участия собственников (в том числе муниципалитета) в благоустройстве прилегающих территорий; Также отсутствует ссылка на решение совета депутатов которым определяется порядок, в соответствии с которым определяется круг лиц ответственных за благоустройство;</p> <p>10. Определенное п. 2 Ст. 6 понятие «озеленение»,- противоречит ст.2;</p>

		<p>11. В целях обеспечения условий доступности для инвалидов должны обеспечиваться условия для их беспрепятственного доступа к объектам инфраструктуры, чем необходимо дополнить Правила;</p> <p>12. Отсутствует единый подход к праздничному оформлению города на период проведения государственных и общегородских праздников, а также мероприятий, связанных со знаменательными событиями;</p> <p>13. Также стоит отметить, что на сегодняшний день в Правилах отсутствует правовое регулирование по содержанию территорий кладбищ;</p> <p>14. Кроме того, предлагаем дополнить действующие Правила положениями о благоустройстве объектов культурного наследия на территории города Липецка и их прилегающих территорий.</p> <p><u>Вывод:</u> Считаем необходимым остановить действие данного положения с целью полной переработки и/ или проработки нового нормативного акта.</p>
--	--	--